Niveau(x) d'enseignement: 6 Numéro EDUQ : 8470347
Centre d'intérêt: 650

Campeau, Daniel, 1939-.

À la recherche d'une problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-Performa / Daniel Campeau. -- Sherbrooke : Performa, 1981.
56 f. ; 28 cm.

Descripteur(s): *Perfectionnement des enseignants *Recherche-action *Programme de perfectionnement *Revue de la documentation *Collégial (Niveau) *Universitaire (Niveau)

Identificateur(s) de sujet: *Formation continue

Créé conjointement par l'Université de Sherbrooke et le collège de Sherbrooke, PERFORMA est un programme de perfectionnement des enseignants de niveau collégial. Au moment de sa formation, l'équipe universitaire de PERFORMA a été nommée groupe de recherche-action. Après quelques années d'expérience, qu'en est-il de la recherche-action? Afin d'établir la problématique de la recherche-action dans le cadre de PERFORMA, ce document propose quelques notes en vue de servir d'amorce et de guide. Il comprend: 1. un examen de la documentation sur la recherche-action; 2. une analyse de l'évolution et de la situation actuelle de la recherche-action à PERFORMA; 3. des éléments d'évaluation et de problématique de la recherche-action à PERFORMA; 4. une proposition d'orientations et quelques hypothèses de solution aux problèmes de la recherche-action.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 05

EDUQ 8470347

UNIVERSITÉ
DE SHERBROOKE

performa

A LA RECHERCHE
D'UNE PROBLEMATIQUE
DE LA RECHERCHE-ACTION
AU C.P.E.C.-PERFORMA

Février 1981

Daniel CAMPEAU

A la recherche d'une problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA.

		Page
1.	Examen de la littérature sur la recherche-action	2
1.1	L'univers de la recherche scientifique	2
1.1.1	Définition de la recherche scientifique	2
1.1.2	Processus et méthode scientifiques	4
1.1.3	Les types de recherche	5
1.2	La recherche-action en tant que recherche	8
1.2.1	La spécificité de la recherche-action	9
1.2.2	Le processus de recherche-action	10
1.2.3	Les types de recherche-action	12
1.3	L'action comme condition de recherche et la recherche comme support de l'action	18
1.3.1	Du côté de la recherche et des chercheurs	19
1.3.2	Du côté des praticiens	20
2.	Analyse de l'évolution et de la situation actuelle de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA	22
2.1	But recherché à la fin de l'opération d'analyse	23
2.2	Objectifs de l'opération d'analyse	24

Page

2.3 Proposition d'une démarche d'analyse 25

2.3.1 Evaluation de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA 25
2.3.2 Essai provisoire 26
2.3.3 Elaboration d'une problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA 26
2.3.4 Formulation, analyse et choix d'hypothèses de solution 28
2.3.5 Définition des conditions de vérification des hypothèses retenues. 28

3. Quelques éléments d'évaluation et de problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA 29

3.1 L'évaluation de la recherche-action 29

3.1.1 Questions d'évaluation 29
3.1.2 Définition d'une base théorique 31
3.1.3 Critères d'évaluation 34
3.1.4 Identification et examen de quelques variables 39

3.2 Eléments d'une problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA 45

3.2.1 Comment poser le problème? 45
3.2.2 Quelques hypothèses de problèmes et de causes 47

Page

4. Proposition d'orientations de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA et quelques hypothèses de solution aux problèmes de la recherche-action 50

4.1 Proposition d'une définition formelle 50

4.2 Proposition d'orientations 51

4.2.1 Les orientations théoriques de PERFORMA et la recherche-action 51

4.2.2 Les besoins que pourrait satisfaire la recherche-action 53

4.3 Quelques hypothèses de solution 55

Au moment même de sa formation, l'équipe universitaire de PERFORMA a été nommée groupe de recherche-action.

Après quelques années d'expérience qu'en est-il de la recherche-action?

Comment progressivement a-t-on défini la recherche-action? Où l'a-t-on située dans l'univers de la recherche et dans celui de l'action? Quel processus a-t-on choisi et expérimenté? Quelles conditions ont été réunies et respectées? Quels moyens ont été rendus disponibles? Quelles limites et quelles possibilités a-t-on identifiées? Quel a été l'apport de la recherche-action pour le G.R.A. et pour les répondants locaux dans l'exercice de leurs fonctions et de leurs rôles?

En somme quelle est, après expérience, la problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA?

Nous aurons sous peu à élaborer un plan d'action pour 1981-82. Quelle place ferons-nous à la recherche-action? Quelle orientation lui donnerons-nous? Quelles conditions et quels moyens lui assurerons-nous? Quels projets choisirons-nous?

Ces questions ne sauraient trouver réponse avant que nous ayons établi la problématique de la recherche-action à PERFORMA et avant que nous l'ayons partagée avec les répondants locaux.

Pour établir la problématique de la recherche-action dans le cadre de PERFORMA deux démarches devraient être complétées: l'examen de la littérature sur la recherche-action; l'analyse de l'évolution et de la situation actuelle de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA.

Les quelques notes réunies dans ce document pourront servir d'amorce et de guide dans chacune des deux démarches qui devraient nous conduire à une problématique de la recherche-action.

1. Examen de la littérature sur la recherche-action

Selon les deux pôles de l'expression "recherche-action" on retrouve dans la littérature la préoccupation de définir et de situer ce type de recherche dans l'univers de la recherche et dans celui de l'action.

1.1 L'univers de la recherche scientifique

Pour définir la recherche-action il importe de la situer dans l'univers de la recherche scientifique.

1.1.1 Définition de la recherche scientifique

> "Activité qui vise systématiquement la découverte ou le développement d'un domaine de connaissances. Elle se base sur l'analyse critique d'hypothèses dans le but d'établir des relations de cause à effet qui devront être vérifiées dans la réalité des phénomènes. Ses visées peuvent être la formulation ou l'application d'une théorie; ce qui amènera la prédiction et éventuellement un contrôle des événements résultant d'actions spécifiques ou de causes."
>
> John W. West (1970)

Cette définition met l'accent sur l'objectif ultime de la recherche, soit la découverte des causes explicatives et celle des lois générales. Elle met aussi l'accent sur la systématisation du processus et de la méthode que requiert la recherche qui se veut scientifique.

"Entre la résolution d'un problème dans la vie courante et la recherche, il n'y a pas d'opposition absolue: seuls diffèrent réellement le niveau de prise de conscience, l'effort de systématisation et la rigueur des généralisations."

G. de Landsheere (1970)

La recherche-action en tant que recherche devrait se situer entre la résolution de problèmes et la découverte des causes et lois générales. De Landsheere ajoute trois éléments qui pourraient servir de critères d'évaluation de la recherche qu'impliquent les activités de recherche-action à PERFORMA:

- la valeur des problématiques des projets et des activités de recherche-action;
- le degré de systématisation du processus et de la méthode;
- la rigueur dans l'analyse et dans les conclusions pouvant aller jusqu'à la généralisation.

1.1.2 Processus et méthode scientifiques

"Par méthode scientifique nous entendons les procédés dont on se sert pour acquérir systématiquement des connaissances. Ils ont pour base:

- la reconnaissance et la formulation claire d'un problème;
- la réunion des données par observation et, si c'est possible, par expérience;
- la formulation d'hypothèses au moyen d'un raisonnement logique;
- la vérification de ces hypothèses."

Hans Selye (1973)

Il est important de noter ici que la notion de problème ne se limite pas aux difficultés que rencontre un praticien dans son travail ou dans son organisation. Le problème choisi peut être théorique et surgir de la confrontation de données contradictoires dans une même théorie ou dans des théories différentes. En d'autres termes, les éléments de la méthode scientifique résumés par Hans Selye, n'impliquent aucune orientation de la recherche et couvrent tous les types de recherche, y compris la recherche-action.

En énonçant les préparatifs indispensables à toute recherche, G. De Landsheere (1970) indique les principaux éléments du processus de la recherche scientifique.

"Avant d'aborder une recherche de quelque envergure, il est fort utile de dresser un plan succinct où figurent les points suivants:

1. problème;
2. comment la solution de problème pourrait contribuer au progrès de la théorie ou de la pratique pédagogique;
3. hypothèses de solution;
4. définitions opérationnelles des principaux termes employés;
5. première synthèse de la littérature;
6. étapes de l'observation ou de l'expérience:
   a) ce que l'on fera et comment;
   b) quelles données on veut réunir;
   c) comment on les notera;
   d) comment on en vérifiera la validité;
   e) comment on les analysera;
7. calendrier.

1.1.3 Les types de recherche

Si la connaissance du processus et de la méthode scientifique est nécessaire pour évaluer la recherche-action en tant que recherche, la connaissance des différents types de recherche (orientations, objectifs et caractéristiques méthodologiques) est nécessaire pour définir les limites de la recherche-action et pour la situer dans l'univers de la recherche.

Plusieurs classifications sont possibles. Notre objectif n'est pas de trouver la meilleure mais de définir des limites entre lesquelles on pourra situer la recherche-action.

La recherche-action devrait se situer parmi les types de recherche suivants:

- **Fondamentale**
  - théorique
    - spécification conceptuelle
    - intégration conceptuelle
  - empirique
    - exploration
    - vérification
- **Appliquée**
  - Application des résultats de la recherche fondamentale à l'analyse d'un problème et à la recherche de solution (méthode déductive).
  - Application de la méthode scientifique à l'analyse et à la solution d'un problème (méthode inductive).

"La recherche (fondamentale) est orientée vers la connaissance et la compréhension du monde qui nous entoure. Ses objectifs sont avant tout "désintéressés", en ce sens qu'ils ne découlent pas d'un problème à résoudre, d'une situation à améliorer. (...). La recherche fondamentale peut être théorique ou empirique selon le genre de matériaux qu'utilise le chercheur et selon les

méthodes de connaissance qu'il retient. La recherche fondamentale théorique s'inspire davantage du modèle logico-déductif, tandis que la méthode inductive est la base même de la recherche fondamentale empirique."

Tremblay, Marc-Adélard (1968)

On peut dès maintenant prévoir que si la recherche-action peut intervenir en recherche fondamentale ce sera surtout en recherche fondamentale empirique dans des études d'exploration ou de vérification.

La recherche fondamentale empirique est entièrement fondée sur l'observation de la réalité selon les règles de la méthode scientifique. Sa démarche est inductive et peut viser la description systématique d'un phénomène ou l'interprétation des données recueillies par cette description en vue de l'explication du phénomène. Elle pourra aussi procéder à la vérification d'hypothèses issues d'études antérieures de description ou d'explication.

"La recherche appliquée est une recherche en vue d'acquérir de nouvelles connaissances orientées vers la solution d'un problème déterminé que l'on a défini au début du programme de recherche."

Conseil des Sciences du Canada (1968)

"La recherche (appliquée) est orientée vers la solution d'un problème ordinairement urgent et important. Son but premier est d'apporter des solutions et remèdes appropriés car elle est au service de l'humanité. Elle est évaluée en fonction de son rendement utilitaire: ses recommandations doivent permettre de "faire mieux, plus vite et à meilleur compte" (notion d'efficacité)."

Tremblay, Marc-Adélard (1968)

Confrontés aux exigences de la recherche scientifique les tenants de la recherche-action doivent répondre à deux questions fondamentales:

- Comment la recherche-action respecte et applique les règles de la méthode et du processus de la recherche scientifique?
- A quels types de recherche (orientations, objectifs et caractéristiques méthodologiques) la recherche-action se rattache-t-elle?

1.2 La recherche-action en tant que recherche

Les auteurs ne s'entendent pas sur la spécificité de la recherche-action en tant que recherche. Certains vont même jusqu'à nier toute valeur scientifique à la recherche-action et dénoncent l'ambiguïté qu'elle entraîne dans la compréhension de l'univers de la recherche.

1.2.1 La spécificité de la recherche-action

> La recherche-action serait "l'application systématique des méthodes et techniques scientifiques (...) à l'étude des problèmes de conduite, des entreprises, des affaires publiques, des activités militaires. Son objectif est de fournir une illustration quantitative des éléments essentiels qui constituent une opération donnée et des facteurs qui influent sur le résultat, et de donner ainsi une base solide aux décisions à prendre".
>
> (J.E. Magic et A.D. Little, 1954)

Selon cette définition la recherche-action n'est pas une méthode ou une technique scientifique mais "l'application systématique des méthodes et techniques scientifiques". Cette application revêt toutefois des caractéristiques spécifiques (méthodes et techniques privilégiées, participation des praticiens à la recherche) comme nous le verrons en examinant le processus de recherche-action.

Il faudrait ajouter aux méthodes et techniques, l'application systématique des connaissances scientifiques. La recherche-action est une façon et un moyen d'utiliser les résultats de la recherche fondamentale.

Essentiellement la recherche-action est orientée vers la connaissance des éléments d'une opération (action ou ensemble d'actions) et "des facteurs

qui influent sur le résultat de cette opération". Son objectif ultime est d'aider à prendre la meilleure décision.

La spécificité de la recherche-action est donc à chercher dans un premier temps du côté de l'action. Toutefois si l'action commande à la recherche de s'adapter à ses impératifs elle ne saurait définir les règles d'une recherche qui se veut scientifique. On verra dans l'analyse des conditions de la recherche-action que la tension entre les deux pôles qu'elle voudrait concilier entraîne trop souvent la négation du pôle de la recherche.

1.2.2 Le processus de recherche-action

"Si l'on considère que la recherche-action est un processus (une série ininterrompue d'événements), on peut la définir comme suit: "(1)

"Un processus qui consiste à recueillir systématiquement des données de recherche sur un système en fonctionnement et sur un but, un objectif ou un besoin quelconque de ce système; à réincorporer ces données dans le système au moyen du feedback; à prendre des mesures en modifiant des variables, choisies dans le système et fondées à la fois sur les données recueillies et sur des hypothèses émises; enfin, à évaluer les résultats des mesures prises en recueillant d'autres données".

(French & Bell, 1973)

---

(1) Liffitt Gordon, Liffitt Ronald, La pratique de la consultation, Editions N.H.P., Victoriaville, 1980, p. 125.

"Si l'on considère la recherche-action comme un processus, l'on peut diviser ce processus en au moins quatre étapes majeures (Roberts, 1975):

1. La collecte des données pourra: être précédée (ou non) d'un diagnostic provisoire sur une zone problématique particulière; comporter l'utilisation de plusieurs des instruments disponibles et porter sur les courants techniques, environnementaux et comportementaux; comprendre la formation des clients aux techniques et procédés qu'elle comporte.

2. Le feedback de données, fourni aux clients, devrait: être étalé sur une courte période de temps; être profitable aux participants; être assez précis pour permettre des analyses et des discussions; ne pas comporter de jugements de valeur; se produire dans un climat d'encouragement et de franchise; être conforme aux objectifs souhaités par le client.

3. La planification de l'action devrait: comporter une collaboration de tous ceux qui participeront aux mesures qui découleront de ce travail; être conforme aux objectifs des clients; comporter une collaboration étroite entre les conseillers, les administrateurs et autres individus participants; être faisable dans le cadre même de l'organisme; se fonder sur les implications tirées des données recueillies.

4. L'action devrait: comporter des règles fixes pour mesurer les progrès et les résultats; conduire à une nouvelle collecte de données et à des changements, si l'évaluation démontre que, par rapport aux objectifs choisis, elle s'oriente dans la mauvaise direction; se fonder constamment sur la recherche, dès que le processus aura été mis en branle."(2)

1.2.3 Les types de recherche-action

Trois critères contribuent essentiellement à catégoriser la recherche-action: les objectifs poursuivis, le degré de participation des gens d'action impliqués et les méthodes utilisées.

Dans les trois cas l'objet de la recherche est commandée par l'action, en général par la compréhension des composantes d'un problème à résoudre et des éléments de sa solution.

Selon Jenks (1972) la recherche-action peut être divisée en quatre catégories: 1° diagnostique (un chercheur établit un diagnostic et fait des recommandations à la demande d'un client qui en disposera à sa guise); 2° participante (le client est associé à toutes les étapes de la recherche et le chercheur est utilisé à toutes les étapes de l'action); 3° empirique (elle exige la description systématique des éléments et de l'ensemble d'une situation donnée et l'analyse les relations

(2) Idem, pp. 125-126.

entre ces éléments et cet ensemble); 4° expérimentale (contrôle et mesure de l'impact de certaines variables indépendantes sur d'autres variables dépendantes; elle peut être faite en laboratoire ou par expérience sur le terrain.

Cette classification est incomplète et utilise, sans les distinguer, les trois critères énumérés plus haut. Si on reprend cette classification en fonction de ces critères on obtient les résultats suivants:

a) Selon les objectifs poursuivis, la recherche-action appartient essentiellement à la catégorie de la recherche appliquée.

"Existant depuis plus d'une quarantaine d'années, la recherche-action s'apparente à la recherche appliquée qui a été expliquée précédemment. Ce qui la distingue de cette dernière, c'est que toutes les phases de sa réalisation sont conduites par les éducateurs impliqués dans le milieu scolaire directement concerné".(1)

La recherche-action est habituellement utilisée pour la compréhension d'un problème, pour la découverte de solutions efficaces et pour l'évaluation des actions subséquentes au diagnostic et à l'application des solutions choisies. Les objectifs de la recherche-action

---

(1) Legendre Renald, Une éducation ... à éduquer!, Editions France-Québec, Montréal, 1979, p. 259.

sont commandés par l'action qui déterminera non seulement l'objet de la recherche mais aussi la méthode et le processus de la recherche.

Toutefois, malgré cette orientation très nette en fonction d'une utilité et d'une efficacité immédiates, la recherche-action maintient plusieurs liens avec l'univers de la recherche scientifique (en autant que ses utilisateurs respectent ce caractère).

- Elle utilise les résultats de la recherche fondamentale (théorie et modèle) et ceux de la recherche appliquée qui a respecté les conditions requises par la généralisation des données.

- Elle applique systématiquement les méthodes et techniques de la recherche scientifique.

- Avant d'arriver à la solution d'un problème soumis par l'action, elle passe par le processus de la connaissance scientifique. Cette connaissance peut, à certaines conditions contribuer au progrès non seulement de la recherche appliquée au plan du contenu et de la méthode mais aussi du progrès de la recherche fondamentale, en particulier de la recherche fondamentale empirique.

b) Selon les méthodes habituellement privilégiées, la recherche-action peut être divisée en trois catégories qui relèvent toutes trois de la méthode empirique: la recherche diagnostique; la recherche expérimentale et la recherche évaluation.

Ces trois catégories s'apparentent d'assez près aux trois types de recherche définis dans le programme de subvention à l'innovation pédagogique (PROSIP) de la Direction générale de l'enseignement collégial.

"Le Service des programmes privilégie trois (3) catégories de projets, soit: l'enquête, l'expérimentation et l'évaluation... Voici les éléments de définition de ces catégories:

1. L'enquête. Recherche qui a pour objectif de rassembler des informations se rapportant à des variables intervenant dans l'acte éducatif et d'interpréter ces données. L'enquête peut concerner trois (3) types de données: les faits, les opinions et les attitudes.

   ...

2. L'expérimentation. Recherche qui consiste à manipuler les variables d'une situation, selon les contrôles rigoureux d'un schéma expérimental, à observer et à interpréter les changements de cette situation puis, à découvrir comment et pourquoi elle se produit.

   ...

3. L'évaluation. Ensemble de procédés consistant à vérifier l'atteinte d'objectifs, à mesurer des performances et déterminer des critères selon les contrôles rigoureux d'un modèle d'évaluation. La collecte, l'analyse et l'organisation des données d'un phénomène alimentent une nouvelle prise de décision ou conduisent à la définition de nouveaux problèmes"

c) Selon le degré de participation des gens d'action impliqués on peut distinguer, comme le fait Jenks, au moins deux catégories de recherche-action: la recherche participante et la recherche non-participante (que Jenks appelle diagnostique). Dans les faits on observe plutôt une variété de pratiques qui oscillent entre la non-paticipation et l'exécution par les gens d'action de toutes les étapes de la recherche, qu'ils soient ou non assistés par un chercheur expérimenté.

Le degré de participation peut dépendre de plusieurs facteurs (l'objet de la recherche, sa complexité, son ampleur; la volonté et la disponibilité des participants; les ressources; la durée). Toutefois il semble, du moins par la littérature consultée, que la recherche-action associée au contexte du développement organisationnel a développé le modèle de la recherche diagnostique dans le cadre du processus de consultation. Le client est associé à la recherche au moyen du feedback.

La recherche-action, qui s'est développée en éducation, dans le contexte du développement pédagogique, a plutôt favorisé la participation des éducateurs à toutes les étapes de la recherche. Il ne s'agit plus de s'assurer du feedback des gens d'action mais de rendre ces derniers aptes à conduire la recherche et à l'exécuter.

La définition de la recherche-action et de son processus, la considération des différents types de recherche qu'elle privilégie soulèvent quelques questions qu'il faudra élucider pour définir la problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA et son orientation dans le cadre du programme d'action 1981-82.

- Si la recherche-action est "l'application systématique des méthodes et techniques scientifiques" à l'étude des problèmes soulevés par l'action, quel sort réserve-t-on à cette systématisation au C.P.E.C.-PERFORMA?

- En recherche-action quel processus a été expérimenté et développé au C.P.E.C.-PERFORMA?

- Quels objectifs de recherche ont été poursuivis? Quels liens a-t-on établi avec la recherche appliquée et la recherche fondamentale en pédagogie?

- Quels types de recherche-action a-t-on expérimentés et développés (enquête, expérimentation, évaluation)?
- Quelle place a-t-on fait à la participation des gens d'action (professeurs, répondants locaux, administrateurs, professionnels, étudiants) dans les activités de recherche-action? Comment a-t-on favorisé et aménagé cette participation?

1.3 L'action comme condition de recherche et la recherche comme support de l'action

Un fait est reconnu: la recherche-action n'est définitivement pas orientée aux fins de la recherche fondamentale. Au même titre que la consultation elle fait partie des moyens à prendre pour arriver à la meilleure décision. Elle n'est pour l'action et pour les problèmes qui doivent y être solutionnés qu'un instrument de travail, si indispensable soit-il.

Un autre fait est reconnu: pour appartenir à l'univers de la recherche scientifique, la recherche-action doit respecter les règles de la méthode et des techniques scientifiques. Quelles que soient les exigences de l'action sur le choix des objets, des méthodes et des techniques de recherche elle ne peut rejeter les conditions essentielles de toute recherche scientifique.

Dès lors le problème qui se pose en recherche-action est celui de concilier les exigences de la recherche et de l'action et d'assurer les conditions minimales de recherche qui, à la fois, seront possibles dans l'univers de l'action et seront une garantie d'un support efficace pour cette action.

Les principaux obstacles qui entravent le succès de la recherche-action relèvent tout autant de la difficulté de la recherche et des chercheurs à s'adapter aux conditions et aux exigences de l'action que de la difficulté des praticiens de se soumettre et de se former aux exigences de la recherche.

1.3.1 Du côté de la recherche et des chercheurs:

- les problèmes sont mal identifiés et circonscrits; les praticiens ne sont pas associés dès le point de départ;
- les objectifs et les hypothèses de la recherche ne sont pas clairement définis;
- le devis de la recherche (problématique, processus, échéancier, ressources, partage des rôles et des tâches) n'est pas suffisamment élaboré au point de départ;
- en cours de réalisation on ne revient pas suffisamment sur l'identification du problème et sur l'énoncé des objectifs de recherche;
- aucune formation à la recherche n'est assurée aux praticiens;

- les données de la recherche fondamentale, quant au problème étudié, ne sont pas rendues disponibles aux praticiens; les chercheurs monopolisent l'information;

- les étapes de la recherche sont trop étendues dans le temps; les praticiens ne voient pas de résultats assez rapidement;

- les instruments de mesure sont de qualité douteuse ou trop compliqués pour être utilisés par les praticiens dans le cadre de leur action;

- en recherche d'évaluation les procédures et les instruments constituent souvent une menace pour les praticiens;

- les spécialistes de la recherche fondamentale refusent leur contribution aux activités de recherche-action;

- les chercheurs sont souvent isolés et la recherche n'est qu'une part minime de leur tâche, monopolisée par les rôles de consultant, d'animateur, d'expert, de formateur, de gestionnaire.

1.3.2 Du côté des praticiens:

- on résiste souvent à la recherche pour différentes raisons: perception de la recherche comme une activité inutile; refus des exigences de la recherche à cause de la multiplicité

des rôles; doute sur la faisabilité de la recherche dans le cadre d'une action; manque de disponibilité; crainte de l'évaluation et résistance au changement;

- absence de formation à la recherche;
- manque de support de l'organisation: isolement du praticien-chercheur; peu de temps accordé à la recherche dans la tâche; peu de temps pour la lecture et la réflexion; pas d'équipe de recherche-action; pression quant aux résultats attendus;
- escamotage des étapes de la recherche pour s'accorder au rythme de l'action;
- communication déficiente entre les praticiens.

Pour élaborer la problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA il ne suffit pas de situer la recherche-action dans l'univers de la recherche scientifique. Il ne suffit pas d'analyser et de choisir ses objectifs (recherche appliquée de type clinique en relation étroite avec la recherche fondamentale), ses méthodes (diagnostique, expérimentale, évaluative), et le degré de participation des praticiens. Il faut, de plus et surtout, faire l'analyse des facteurs qui sont autant de conditions facilitantes ou contraignantes pour l'exercice de la recherche-action, quelle qu'elle soit.

Ces facteurs sont à rechercher:

a) du côté de l'organisation (celle des praticiens et celle des chercheurs): orientation et politique de recherche-action, ressources disponibles, organisation du travail, support à la recherche (formation, documentation, etc.)

b) du côté des praticiens et des chercheurs comme individus: attitude face à la recherche-action, habiletés, expérience, résistance, attentes.

c) du côté des relations entre praticiens et chercheurs: définition et partage des rôles; types et fréquence des communications; attentes respectives; façons de travailler ensemble.

2. Analyse de l'évolution et de la situation actuelle de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA

A la prochaine réunion du G.R.A. (19 et 20 janvier 1981) nous aurons à faire l'analyse de l'évolution et de la situation actuelle de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA.

A cette fin vous trouverez à la suite:

- quelques précisions sur le but recherché par cette opération;

- une définition des objectifs de l'analyse;
- une proposition d'une démarche à suivre.

2.1 But recherché à la fin de l'opération d'analyse.

2.1.1 Décider s'il y aura des projets de recherche-action au programme du G.R.A. pour l'année 1981-82.

2.1.2 Si oui, décider:

- quelle orientation sera donnée à la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA: quels objectifs de recherche seront poursuivis, quels processus, méthodes et techniques seront privilégiés, quelle participation sera demandée des praticiens;
- quels problèmes, difficultés ou obstacles seront prioritairement traités;
- quelles conditions et quels moyens seront assurés: chez les praticiens et dans les collèges; au G.R.A. et à l'Université; dans les relations entre les membres du G.R.A. et les répondants locaux;
- quelles démarches seront faites (par qui, quand et comment) pour assurer ces conditions et moyens;

- quels projets seront retenus: démarche d'élaboration (analyse des besoins, propositions des répondants locaux et du G.R.A., projets préliminaires, présentation aux répondants locaux, choix, élaboration d'un programme de recherche-action; démarche d'exécution (élaboration de devis pour chaque projet, organisation, réalisation).

2.2 Objectifs de l'opération d'analyse

2.2.1 Evaluer la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA (confrontation de l'évolution et de la situation actuelle de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA avec le(s) modèle(s) tiré(s) de l'examen de la littérature).

2.2.2 Elaborer une première problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA.

2.2.3 Formuler des hypothèses de solution en relation avec les causes diagnostiquées et choisir en fonction de critères explicites.

2.2.4 Définir les conditions de vérification des hypothèses retenues et établir le plan d'action (à l'intérieur du programme 1981-82).

2.3 Proposition d'une démarche d'analyse

2.3.1 Evaluation de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA

A- A l'aide de l'examen de la littérature (cf. 1.1) et d'autres informations documentaires, établir une ou plusieurs définitions (modèles)[1] de la recherche-action en tenant compte des éléments suivants:

a) Les orientations scientifiques de la recherche-action: objectifs (fondamentale, appliquée); le processus et la méthode scientifique.

b) Le processus de la recherche-action.

c) Les méthodes et techniques privilégiées.

d) Le degré de participation des praticiens.

e) Les conditions exigées: organisation, attitudes et comportements des chercheurs et des praticiens; relations et communication entre les chercheurs et les praticiens.

N.B. Revoir les questions énumérées dans les encadrés à la fin de chacun des chapitres de l'examen de la littérature.

---

(1) Il serait utile d'établir les différents modèles sur un continuum qui rende compte des exigences de la recherche scientifique et de celles de l'action.

B- Dégager de "A" des critères d'évaluation de la recherche-action.

C- Description systématique de l'expérience (passée et actuelle) de la recherche-action à PERFORMA en utilisant les éléments énumérés en "A".

Notation au passage des problèmes, difficultés et obstacles rencontrés sans toutefois les analyser maintenant.

D- Confrontation de la description des éléments aux critères retenus.

2.3.2 Essai provisoire

Première tentative (il faudra reprendre le tout au moment de décider du programme d'action 1981-82) de réponse aux trois questions suivantes:

- Y a-t-il eu recherche-action à PERFORMA?
- Y a-t-il lieu de poursuivre ou de commencer la recherche-action à PERFORMA?
- Quelle définition ou quel modèle privilégions-nous à ce moment de l'analyse?

2.3.3 Elaboration d'une problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA

En utilisant le bilan de l'évaluation:

A- Identifier et définir les problèmes majeurs de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA

a) Reprendre le listing fait à 2.3.1 C et compléter.

b) Classifier les problèmes en distinguant ceux qui sont de l'ordre des causes (explication) de ceux qui sont de l'ordre des effets.

c) Etablir un ordre d'importance.

d) Définir les problèmes les plus importants.

B- Rechercher les causes et les analyser

a) Pour chacun des problèmes retenus faire un listing des causes. Etablir un ordre d'importance.

b) S'il y a lieu, reprendre la description systématique des facteurs favorables et défavorables: facteurs organisationnels, facteurs personnels (attitudes, comportement), facteurs relationnels.

c) Catégoriser les causes.

d) Analyse du jeu et de l'impact de chacune des causes retenues.

C- Identifier, s'il y a lieu, les types d'information qui manquent (les zones grises de la problématique); organiser la collecte de données supplémentaires; prévoir la revision de l'analyse.

2.3.4 Formulation, analyse et choix d'hypothèses de solution.

A- Etablir, en tenant compte de chacun des problèmes retenus mais aussi d'une politique globale de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA, un listing d'hypothèses de solution. Réduction du listing par élimination ou par regroupement.

B- Analyse des hypothèses retenues en les confrontant aux causes définies en 2.3.3 B et aux critères explicités en 2.3.1 B.

C- Choix des hypothèses à vérifier.

2.3.5 Définition des conditions de vérification des hypothèses retenues.

Ces conditions devront être assurées dans l'élaboration du programme de recherche-action 1981-82.

Cette démarche devrait normalement conduire aux décisions spécifiées en 2.1 dans le but recherché à la fin de l'opération d'analyse. Il est

peu probable que l'exécution de cette opération laisse assez de temps pour les décisions. Il faudra alors prévoir la suite.

3. Quelques éléments d'évaluation et de problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA

Pour enclencher - et non pas pour diriger - le travail de recherche sur la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA, on trouvera dans ce chapitre quelques éléments d'observation et d'analyse pour l'évaluation et pour l'élaboration d'une problématique de la recherche-action.

3.1 L'évaluation de la recherche-action

3.1.1 Questions d'évaluation

Qu'est-ce qu'on veut évaluer?

Trois questions viennent spontanément à l'esprit:

① Y a-t-il eu et y a-t-il présentement recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA?

Si oui, quel(s) type(s)?

② Quelle est la valeur des activités de recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA?

③ Est-ce utile de faire de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA?

Ca sert à qui, à quoi, comment et dans quelle mesure?

La première question est d'abord formelle (théorique).

La deuxième est d'orientation pratique: elle confronte les résultats aux objectifs.

La troisième est axiologique: ce qui devrait être; elle questionne les finalités, les objectifs et les valeurs.

Une quatrième question - qui n'est pas évaluative - devrait suivre: pourquoi c'est comme ça? Cette question fera partie du travail d'élaboration d'une problématique. Elle est de l'ordre de l'explication.

Pour le travail d'évaluation on devrait concentrer nos efforts et notre attention sur la deuxième question parce qu'elle englobe la première en évitant de nous perdre dans des considérations théoriques sur la nature de la recherche-action; parce qu'elle est préalable à la troisième et qu'elle permet de réunir les matériaux nécessaires pour répondre à la question de l'utilité.

3.1.2 Définition d'une base théorique

Pour évaluer il faut des critères. Pour définir des critères il faut expliciter des objectifs. Pour expliciter des objectifs il faut un minimum de conventions (concepts) partagées par tous.

L'examen de la littérature démontre qu'il n'y a pas qu'un modèle de recherche-action. On peut difficilement travailler avec une multitude de modèles d'autant plus qu'ils oscillent entre la négation de la recherche-action comme recherche scientifique et l'affirmation de la recherche-action comme contribution à la recherche fondamentale (découverte des lois générales de l'activité humaine).

Voici donc une proposition souple - ce n'est pas un modèle - qui fournira une base théorique et qui permettra d'aller tirer de la réalité le(s) modèle(s) et les objectifs suivis et poursuivis en recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA.

a) Deux définitions

Les deux définitions suivantes ne constituent pas un modèle de la recherche-action. Elles ne font que préciser les limites entre lesquelles on peut considérer qu'il y a recherche-action.

. Définition formelle de la recherche-action

La recherche-action est l'utilisation et l'application systématiques par les praticiens (gens d'action) des méthodes, techniques et données de la recherche scientifique à la compréhension et à la transformation d'un champ d'activité, dans ses éléments ou dans son ensemble.

. Définition opérationnelle de la recherche-action

La recherche-action est un processus (série ininterrompue d'événements et d'opérations) qui comprend la collecte et l'analyse systématiques de données sur une partie ou sur l'ensemble d'un système en fonctionnement; le transfert des résultats de recherche (hypothèses de changement) par l'élaboration et l'exécution d'un plan d'expérimentation ou d'expérience (modification de certaines variables du système); l'évaluation de l'expérimentation ou de l'expérience.

b) Grille d'évaluation tirée des deux définitions

Valeur du processus de la recherche-action	Valeur de la recherche-action			
	Pour la recherche scientifique		Pour l'action	
	Utilisation et application systématiques des méthodes, techniques et données de la recherche scientifique	contribution à la recherche scientifique	respect de l'action	participation des praticiens
Collecte et analyse des données (enquête)	+ / -	+ / -	+ / -	+ / -
Transfert des résultats (expérimentation)	+ / -	+ / -	+ / -	+ / -
Evaluation de l'expérimentation (évaluation)	+ / -	+ / -	+ / -	+ / -

3.1.3 Critères d'évaluation

La grille d'analyse introduit les critères d'évaluation.

On peut maintenant les expliciter.

Six critères sont retenus: les quatre premiers sont d'ordre particulier et relèvent de la nature et des orientations de la recherche-action; les deux derniers sont d'ordre général et relèvent à la fois de la nature et du processus de la recherche-action.

Il y a recherche-action:

a) s'il y a utilisation et application systématiques des méthodes, techniques et données de la recherche scientifique;

   - La recherche scientifique ne se fait pas de façon sauvage; elle a ses règles, ses méthodes, ses techniques, ses instruments et son bagage de connaissances organisées (théories et modèles). Question de rigueur à respecter.

   - Il ne suffit toutefois pas d'utiliser la recherche scientifique, il faut aussi l'appliquer aux objets et aux conditions de l'action.

Cette application doit être systématique.

b) S'il y a contribution au progrès de la connaissance et de la méthode scientifiques;

- Ce critère est en grande partie le corollaire du premier. S'il y a utilisation des connaissances scientifiques et s'il y a recherche d'application de ses méthodes, il y a de bonnes chances que la recherche-action contribue au progrès de la science.

- Mais il faut plus. La recherche-action doit se situer et intervenir dans l'univers de la recherche scientifique. Pour ce faire elle ne peut s'isoler. Sa valeur dépend des liens qu'elle tisse et entretient avec cet univers.

- Sa contribution peut avoir pour objets:

  ① la connaissance

  - elle pourra, quand la généralisation sera possible, augmenter les connaissances scientifiques
  - elle pourra surtout poser des questions nouvelles en particulier à la recherche appliquée et à la recherche fondamentale empirique.

② la méthode

- elle pourra développer de nouvelles méthodes et techniques de recherche.

c) S'il y a réponse aux besoins de l'action et s'il y a respect de ses conditions;

- En recherche-action, l'initiative de la recherche appartient à l'action. Le besoin de recherche naît de l'action. C'est de l'action que doivent venir le choix et la définition du problème, donc de l'objet de la recherche. C'est à l'action que doit retourner le résultat de la recherche.

- Dans la mesure où les exigences de la recherche scientifique sont respectées - ce qui laisse place à l'adaptation - les conditions de l'action devront être prioritairement considérées.

d) S'il y a participation des praticiens;

- Ce critère explicite le précédent, comme une des conditions pour que la recherche réponde aux besoins de l'action.

- La participation peut varier selon les étapes du processus; elle peut varier en qualité et en quantité; elle peut varier selon les conditions mêmes de l'action et des praticiens. Mais elle ne pourra pas être absente, sinon c'est la nature, l'existence et la valeur de la recherche-action qui seront en cause.

e) Si les quatre premiers critères sont à la fois respectés;

- Ce critère général peut être contestable car il relève du niveau d'exigence qu'on s'impose en recherche-action.

- Pour certains, les critères a et c suffiraient pour déterminer s'il y a recherche-action.

- Pour la majorité, les critères a, c et d constituent les éléments d'une définition minimale.

- L'exigence additionnelle qu'impose le critère b n'est-il qu'une concession de la recherche-action aux milieux fermés de la recherche scientifique? Peut-il constituer une protection de la recherche-action contre les exigences trop immédiates de l'action?

Rappel des critères
a) Utilisation et application systématique de la recherche scientifique
b) Contribution à la recherche scientifique
c) Respect des besoins et conditions de l'action
d) Participation des praticiens
e) 4 premiers critères à la fois
f) Respect du processus

f) Si l'ensemble du processus est accompli ou si, une seule étape étant exécutée, on s'assure que la cohérence de l'ensemble sera respectée.

- L'objectif ultime de la recherche-action est d'améliorer l'action pour qu'elle réponde mieux aux besoins et qu'elle solutionne mieux les problèmes.

- La recherche-action doit coller au processus de l'action qui va de l'analyse des situations et des problèmes à l'évaluation de l'action en passant par la mise en oeuvre d'hypothèses de solution.

Si nous n'avions pas à déterminer s'il se fait ou non de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA, si nous n'avions pas à définir ses orientations, ses objectifs et ses moyens, l'évaluation aurait sensiblement variée. On se serait satisfait de confronter les résultats obtenus par des activités bien identifiées de recherche-action avec les objectifs fixés en début d'année.

A cette opération s'ajoute celle de définir ce qu'est la recherche-action pour nous (orientations, objectifs, processus) et de décider des critères pour mesurer jusqu'à quel point elle se réalise.

En d'autres termes, avant d'évaluer les activités de recherche-action en fonction des objectifs fixés pour ces activités, il faut voir s'il y a recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA en fonction d'une définition et d'un modèle qui restent à préciser.

En cours d'opération, pour éviter la confusion la plus totale, il faudra ne pas oublier cette triple dimension des objectifs de l'évaluation.

3.1.4 Identification et examen de quelques variables

Pour mesurer la valeur de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA nous examinerons les activités qu'on aura identifiées comme étant de recherche-action. Dans un premier temps on décrira chacune des activités (ou par catégorie); on soumettra ensuite cette description aux questions que précisent les six critères d'évaluation.

a) Identification des variables et des questions

Catégories d'activités de recherche-action		Quelles utilisation et application systématiques des méthodes, techniques et données de la recherche scientifique?	Quelle contribution à la recherche scientifique?	Quel respect des besoins et conditions de l'action?	Quelle participation des praticiens?	Combien des 4 premiers critères? en + ou -	Etendue du processus de recherche-action?
Selon le temps	Selon les objets						
Passées Actuelles Changements	Le programme dans son ensemble Organisation et fonctionnement (Processus d'intervention, structures, gestion, évaluation, etc.) Contenu des activités de perfectionnement	Quel type de recherche (enquête, expérimentation, évaluation)? Quel processus selon les types de recherche? Valeur des problématiques? des méthodes? des techniques? des instruments? Quelle utilisation des données? Quelles adaptations? Quelle durée? Quelles ressources? Quel déroulement? Quels résultats? Respect des chercheurs?	Les résultats sont-ils généralisables? Les questions soulevées ont-elles été transmises? Quels liens avec avec les milieux de la recherche scientifique? Quelle collaboration demandée aux chercheurs scientifiques?	Origine des buts, des objectifs: Quels questions et problèmes de l'action? L'outillage de la recherche correspond-il aux exigences de l'action? - simplicité - rapidité - durée - ressources - résultats tangibles - motivation - valeur des résultats pour l'action	Qui? Quand? Comment?	+ - Sinon les trois,	Quelles étapes? Comment a-t-on prévu les suites?

b) Quelques hypothèses

Il est trop tôt pour faire des hypothèses. En faire à ce stade c'est faire injure au processus de recherche scientifique.

Mais l'action a aussi ses exigences. Il est plus facile de démolir des hypothèses que d'en formuler qui soient fondées.

Quoiqu'il en soit j'en formule au gré de l'information (bien minime) que j'ai et au gré, surtout, de mon imagination.

Au plaisir de les démolir!

. Une première hypothèse qui est de taille (elle englobe toutes les autres):

IL N'Y A PAS EU ET IL N'Y A PAS DE RECHERCHE-ACTION AU C.P.E.C.-PERFORMA

Cette hypothèse générale sera explicitée par les hypothèses particulières qui suivent.

. Hypothèses formulées en fonction des critères retenus

- Sur l'ensemble du programme PERFORMA il y a eu recherche (surtout recherche-évaluation) mais la méthode retenue n'a pas été celle de la recherche-action.

Le critère de la participation n'a pas été respecté et les objets de recherche ont été définis en fonction des demandes universitaires.

- Les tentatives de recherche-action (ou ce qu'on a appelé des activités de recherche-action) ont eu surtout pour objets les contenus des activités de perfectionnement, très peu les éléments du processus d'intervention de PERFORMA (R.L., G.R.A., direction) et très peu les éléments de l'organisation PERFORMA.

- La recherche-action a été totalement absente du processus de consultation individuelle exercée par le G.R.A.

- Si on ne retient que les activités qui ont eu pour objet le contenu des activités de perfectionnement on peut formuler les hypothèses suivantes:

  . dans ces activités le processus le plus suivi s'est inspiré du processus de résolution de problèmes mais sans application systématique des méthodes et techniques de la recherche scientifique pour la définition du problème, pour l'expérimentation des solutions choisies et pour l'évaluation des résultats;

- dans quelques-unes de ces activités on s'est particulièrement préoccupé de l'utilisation systématique des données de la recherche scientifique (cas des stades de la pensée formelle);

- dans ces activités les besoins et les conditions de l'action ont largement dominé les exigences de la recherche. L'urgence de décider a conduit à escamoter les étapes de la recherche. La participation des praticiens à la recherche elle-même a été nulle ou infime;

- les consultants (qui auraient pu jouer le rôle de chercheurs) ont été limités aux rôles d'expert, d'animateur, de conseiller;

- les rapports de recherche ont été négligés (les résultats ne sont pas colligés) si bien qu'on peut difficilement évaluer les problématiques, les méthodes et instruments, les processus et les résultats;

- donc pas de résultats généralisables, pas de rapports explicites avec l'univers de la recherche

scientifique, pas de collaboration avec les chercheurs du milieu de la recherche scientifique, universitaire ou autre.

- Dans l'ensemble trois critères ont été partiellement respectés: l'utilisation systématique (?) des données de la recherche scientifique, l'initiative de l'action dans la définition des objets de recherche (non seulement les conditions de l'action ont été respectées mais elles ont entravé le processus de recherche), la participation des praticiens (cette participation n'a toutefois pas été canalisée par le processus de recherche scientifique).

  Le respect des critères ne permet pas de conclure qu'il y a eu recherche-action.

- Dans l'ensemble aucune des étapes du processus de recherche-action n'a été réalisée systématiquement et l'ensemble du processus n'est jamais respecté.

Si on accepte la définition théorique (définition formelle et définition opérationnelle), donnée en 3.1.2, et les six critères qui en ont été déduits, il ne se fait pas de recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA même si certains éléments de la définition sont respectés.

3.2 Eléments d'une problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA

Quels sont les problèmes? Quelle est la situation? Quels rapports entre les problèmes et les éléments de la situation? Quelles sont les causes premières et secondaires?

3.2.1 Comment poser le problème?

Si nous n'avions qu'à évaluer pour 1980-81 les activités de recherche-action prévues dans le programme de l'année par rapport à des objectifs clairement définis et en fonction d'orientations explicites et partagées, le problème de la recherche-action se poserait différemment et, sans doute, avec moins d'ambiguïté. Il suffirait de confronter les résultats aux objectifs visés, d'en mesurer l'écart et de rechercher les causes qui expliquent cet écart.

La situation est toutefois diffférente.

- Les orientations ne sont pas clairement définies et partagées. Le modèle de recherche-action n'a pas été décidé. Le mot existe mais il recouvre un contenu non explicite et sans doute variable. Les rapports entre la recherche-action et les orientations de PERFORMA n'ont pas été précisés. Les finalités, les objectifs généraux, la politique et les moyens n'ont pas été arrêtés.

. Les objectifs particuliers (ceux des activités décidées dans le cadre d'un plan d'action 1980-81) sont assez précis mais le rôle de la recherche-action parmi les moyens pour atteindre ces objectifs n'est pas clair. A la première difficulté on abandonne la recherche-action pour un autre type d'intervention qu'on continue cependant d'appeler recherche-action.

Avant d'établir une problématique de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA il faut être conscient que des questions préalables auraient dû être posées en un temps antérieur. Une problématique a posteriori risque d'être sévère dans un tel contexte et elle ne pourra jamais répondre à la question de ce que devrait être la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA.

Si on accepte de suspendre la question des orientations, si on accepte la définition formelle et opérationnelle proposée, qui définit certaines orientations et objectifs généraux, on peut utilement se poser les questions suivantes:

. est-ce qu'on aurait obtenu de meilleurs résultats en respectant la recherche-action?

. quels sont, dans la situation actuelle, les facteurs qui facilitent ou qui entravent l'utilisation de la recherche-action?

3.2.2 Quelques hypothèses de problèmes et de causes

a) Quatre problèmes fondamentaux

. L'utilisation et l'adaptation des méthodes, techniques et données de la recherche scientifique ne sont pas suffisamment systématiques dans les activités de recherche-action:

problèmes mal définis et insuffisamment définis; problèmes trop vastes; problématiques partielles; utilisation partielle des données de la recherche; absence du devis; processus spontané; validité douteuse des instruments d'enquête et de mesure; méthodes et techniques pas adaptées, trop compliquées; analyse déficiente; pas de souci de généralisation; absence de rapport; rôle du chercheur minimisé quand il n'est pas méprisé.

. L'isolement et la marginalité des activités de recherche-action dans l'univers de la recherche scientifique, en particulier de la recherche pédagogique, mettent en question la valeur de ces activité:

pas de résultats généralisables; pas de résultats publiés (processus constamment coupé et repris, pas de continuité); questions non transmises

à la recherche fondamentale et appliquée; pas de liens avec les milieux de la recherche scientifique.

. Si les objets et les activités de recherche-action respectent les besoins et les conditions de l'action, les exigences de la recherche ne sont pas respectées et les résultats semblent être contestables à long terme par la pratique elle-même:

l'action l'emporte toujours sur la recherche; la recherche n'est pas adaptée aux conditions de l'action; les finalités poursuivies par les activités de recherche-action sont monopolisées par les urgences de l'action (activités de perfectionnement à donner et à organiser); les activités sont prioritairement définies en fonction des besoins des répondants locaux, rarement en fonction des professeurs, des étudiants et des collèges.

. Les praticiens (surtout R.L.) ne participent pas aux activités en tant que praticiens-chercheurs.

b) Des causes en vrac

. Pas de politique de recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA:

orientations non définies (orientations théoriques et besoins à satisfaire) (principes + besoins ⟶ finalités); l'organisation n'a pas été pensée pour supporter des activités de recherche-action.

. La fonction recherche du G.R.A. et le rôle de chercheur des membres du G.R.A. ne sont pas prioritaires et relèvent de la fantaisie du moment.

. Pas de perfectionnement, ni d'encadrement du G.R.A. en recherche.

. Aucun lien du G.R.A. avec la recherche scientifique universitaire ou autre.

. Pas de continuité et de cohérence au G.R.A.; contexte permanent de survie et de station de pompier.

. La recherche-action n'est pas voulue par les répondants locaux parce qu'ils ne l'ont jamais décidée.

. Les répondants locaux ne sont pas dans des conditions pour faire de la recherche-action.

. Pas de perfectionnement des répondants locaux en recherche.

etc.

4. Proposition d'orientations de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA et quelques hypothèses de solution aux problèmes de la recherche-action

S'il est vrai qu'il n'y a pas eu de recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA, même si on retrouve dans les activités certains éléments de ce type de recherche, il nous faut d'abord décider si désormais il y en aura, de quelle nature, dans quels buts et avec quels moyens.

4.1 Proposition d'une définition formelle

La définition-cadre proposée en 3.1.2 constitue un point de départ théorique suffisamment élaboré pour permettre une décision éclairée sur la nécessité de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA.

A ce stade-ci on peut émettre l'hypothèse que la recherche-action ainsi définie pourrait être retenue au C.P.E.C.-PERFORMA et qu'elle pourrait être utile comme moyen d'atteindre les objectifs de ce programme et dans le respect de ses orientations.

Rappelons brièvement les éléments de cette définition formelle:

- utilisation et application systématiques de la recherche scientifique;
- à des objets définis par l'action et dans le respect des conditions de l'action;

. avec la participation des praticiens;

. dans un processus qui comprend la collecte et l'analyse de données, le transfert des résultats dans l'action et l'évaluation de l'expérimentation que constitue le transfert;

. et qui contribue de façon planifiée à l'univers de la recherche scientifique.

4.2 Proposition d'orientations

Définir les orientations de la recherche-action c'est à la fois la justifier et lui donner une direction.

Pour définir ces orientations on peut recourir à deux sources: les orientations théoriques du programme PERFORMA et les besoins que pourrait satisfaire la recherche-action dans l'exécution de ce programme.

4.2.1 Les orientations théoriques de PERFORMA et la recherche-action

Rappelons brièvement quelques orientations fondamentales du C.P.E.C.-PERFORMA:

. but visé:

perfectionnement pédagogique (formation en cours d'emploi) des enseignants du collégial, fondé sur une problématique de leur expérience, de leurs pratiques et de leur situation

en vue d'un changement individuel et collectif, immédiatement recherché, sur les lieux mêmes du travail.

"Le C.P.E.C.-PERFORMA est un programme de perfectionnement, de formation en cours d'emploi, un programme de formation sur mesure, un programme axé sur la tâche d'enseignement."

"C'est un programme ouvert, participatif de type andragogique, qui s'appuie sur une philosophie d'éducation permanente et de perfectionnement continu."

"Le C.P.E.C.-PERFORMA est un programme de recherche-action et de planification-action."

"Le C.P.E.C.-PERFORMA est un programme universitaire... Il doit correspondre à un certain nombre d'exigences qui définissent la qualité universitaire."

(Jacques Rhéaume)

. caractéristiques méthodologiques:

le C.P.E.C.-PERFORMA est un programme-processus fondé sur le diagnostic des besoins et problèmes, sur la définition des objectifs et des activités de perfectionnement en fonction de ces besoins et problèmes, sur le transfert des acquis de formation et sur la participation des intéressés à toutes les phases du processus.

. caractétistiques organisationnelles:

programme interorganisationnel dans lequel l'université fournit des ressources comme support au processus plutôt que des spécialistes de contenu comme dans les programmes traditionnels.

Dans le contexte de ces orientations théoriques la recherche-action apparaît comme une condition essentielle. Jacques Rhéaume la situe même comme une des orientations théoriques du programme.

La recherche-action permet de maintenir le programme ouvert, étroitement lié aux problématiques de l'expérience, des pratiques et des situations des enseignants du collégial. Elle fournit une méthode d'intervention où la recherche garantit la valeur d'un progamme-processus centré sur les besoins et conditions de l'action. Elle fournit un cadre à la participation des différents agents. Elle constitue une réponse valable aux exigences de la qualité universitaire, tout en redéfinissant cette qualité. Elle partage, de façon fonctionnelle, les rôles des différents niveaux organisationnels.

4.2.2 Les besoins que pourrait satisfaire la recherche-action

Un examen rapide de la situation actuelle du C.P.E.C.-PERFORMA fournit quelques exemples de besoins que pourraient satisfaire la recherche-action et un programme planifié de recherche-action.

- Besoin de définir les conditions d'implantation du programme dans un collège.

- Besoin de constamment fonder le programme sur des problématiques systématiques de l'enseignement et des enseignants du collégial; danger de déviation par les modes, les kits, les boîtes privées qui ne sont qu'une transposition du processus traditionnel des autres programmes universitaires.

- Besoin de clarifier les relations et de partager les rôles entre les répondants locaux et le C.R.A.

- Besoin d'assurer la mémoire collective au C.P.E.C.-PERFORMA.

- Besoin de répondre aux exigences universitaires en termes de qualité.

- Besoin d'instrumentation chez les répondants locaux dans l'exercice de leurs rôles d'intervenant (formateur, chercheur, administrateur, animateur, conseiller, etc.).

- Besoin de redéfinir les fonctions du C.R.A. au moment où une croissance rapide ne permet plus de conserver la priorité à la consultation individuelle.

- Besoin de dissocier les fonctions d'encadrement et de supervision de l'exercice quotidien du contrôle et de la gestion.

4.3 Quelques hypothèses de solution

Au-delà de la décision à prendre sur l'existence de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA, sur sa nature et sur ses orientations il y a la question cruciale des conditions à assurer. Et ces conditions ont un lien direct avec les problèmes déjà observés et qui expliquent en grande partie l'inexistence de la recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA.

Laissant libre cours à l'imagination voici quelques hypothèses de solution qui faciliteraient l'exercice de la recherche-action:

- Prendre tout le temps nécessaire pour définir et décider de la recherche-action (nature, orientation, conditions, organisation, gestion) avec les répondants locaux.

- Utiliser le processus de recherche-action pour établir un programme de recherche-action au C.P.E.C.-PERFORMA (par définition avec la participation des répondants locaux).

- Accorder, dans le programme, autant d'importance au processus qu'aux contenus.

- Organiser au profit des répondants locaux et des membres du G.R.A. une session de perfectionnement sur la recherche-action.

- Assurer la participation des répondants locaux aux activités de recherche-action en bloquant, en début d'année, dix jours de participation financés par le programme.

- Au sein du G.R.A. spécialiser les rôles selon les fonctions tout en maintenant le généralisme. En d'autres termes on peut structurer le G.R.A. selon les contenus (v.g. technologie éducative, relations humaines) et selon le processus (v.g. recherche-action, implantation, évaluation du programme).

- Identifier au sein du G.R.A. un responsable de la fonction recherche-action qui pourrait cumuler la fonction de secrétaire du G.R.A., de l'Assemblée des répondants locaux et des groupes de recherche-action.

- Identifier, au sein de l'Université de Sherbrooke et des autres universités, des chercheurs qui pourraient agir comme conseillers et comme intervenants dans les activités de recherche-action.

- Prioritairement, recueillir les données de l'expérience PERFORMA tant sur les contenus que sur le processus et publier.